

песен, игрушек, сказок, а происходит заимствование иностранных, а значит, и ориентация на иные, нетрадиционные для нашего общества ценности. И дело не в том, что происходит просто заимствование, происходит стирание исконно русских.

С.Н. Чечулина

## **Проблема анализа личности как самоизменяющейся активности в социологии**

Методологический подход к личности как деятельной активности, способной к самостоятельному формированию смыслов, повседневной жизнедеятельности предполагает перенос рассмотрения социальности и детерминирующих активность факторов на личностный уровень. Подход складывается из основных трех положений:

Личность социальна по своей природе. Социальное — не только надындивидуальное свойство, но и результат активности личности.

Социальность — это соотношение, смысловая связь. Социальность личности состоит в построении повседневного смыслового ряда.

Социологический анализ самоизменений личности возможен через выяснение изменений опосредованности личностной системы повседневной жизнедеятельности внешним (смыслами, взаимодействием, деятельностью).

Анализ процессов изменения личности — путь анализа нового в социальных системах, что основано на том, что личность не только отражает и появляется на основе существующих социальных явлений, но и является деятельностной, преобразующей активностью.

Если ориентироваться только на надындивидуальную природу социального, то отрицается реальное функционирование и изменение социального на уровне личности. Социальность не только системное свойство, возникающее из совокупности взаимодействий деятельностных индивидов и общностей, но оно имеет определенное назначение и влияние, а следовательно должно реализовываться и на уровне отдельных элементов. Подтверждение этого — неспособность макро-социологических теорий объяснить раз и навсегда те или иные социальные явления — происходят постоянные изменения, появление но-

вого. Поэтому необходимо не сколько найти статичную интерпретационную схему, а найти выход на исследование динамики социальных процессов. Исследование только через идеальные типы способно анализировать только актуальное и явления прошлого, но неспособно выйти на перспективы изменений. Идеальный тип — это заведомое искажение реальности, т.к. уже заложена обобщающая соотносительность, результат активности, той или иной упорядоченности как на уровне личности, так и на уровне общностей, определяется результативная значимость различных динамических процессов (межличностных взаимодействий, деятельности, смыслов, ценностей) исходя из одного из возможных оснований для сравнения. Но главная проблема в том, что личность — это прежде всего выбор этих взаимодействий, и активность личности — это движение к целям, а, следовательно, переход от одной системы взаимодействий к другой.

Возможно большое число различных типологий реально не существующих, противоречащих друг другу, т.к. можно рассмотреть различные этапы “переходности” личности; динамику можно представить в статичном виде, исходя из различных оснований. Но это не означает, что нет никакой устойчивости, зависимости явлений, но зависимость может существовать лишь на уровне явления, а не вне его, поэтому задача исследователя не приписать смысловую зависимость, а установить происходящую из реальности. Каждый человек стремится так или иначе интерпретировать окружающий мир и самого себя, используя факты из собственного опыта и внешние объекты. Представления о самом себе могут происходить только через сравнение. Важно выяснить основу того или иного сравнения, выбор значимой группы других, на которую ориентируется личность.

А с помощью идеальных типов измеряется не реальность личности, а теория — насколько она может существовать в реальности. Теория своего рода инструмент “измерения”, предполагающий определенные полюса, параметры, “призму” рассмотрения. Но социальность это тоже соотносительность, соотношение одного индивидуального признака с другим. Если измерение (если подчеркнуть именно аспект сравнительности), является основой социального вообще, то применение теоретических координат может привести в анализе к замене одного соотношения другим. Если социальное строится именно на сравнимости, а не на имманентном, присущему общностям, свойству социальности, то это дает возможность сравнить по-другому, и получить совершенно другую реальность. И если мы посмотрим, что является традиционно объективным

(пол, возраст, образование), то эти характеристики трудно отнести только к социологии, скорее это индивидуальные (по происхождению) признаки, отражающие результат развития индивида, а не общности. А собственно социальные (традиционно) могут быть выявлены косвенно через определение параметров рассматриваемого. Возникает вопрос — может ли вообще социология “объективно” исследовать реальность, а если может, то каким образом?

Вероятно, что первым шагом прежде всего будет выяснение реально существующей соотносительности, которая существует если не объективно, то хотя бы происходит из реальности. Иначе измерение с помощью нами созданных идеальных типов может привести к подмене существующих значимых и незначимых объектов. Мы не можем гарантировать, что проблема или вопрос вообще представляет какую-либо ценность для личности и тем более для общности, или понимается соответственно заложенному смыслу или для их оценки используется то же “измерение”, что и у исследователя.

Данная позиция требует и соответствующего способа анализа — обращение к повседневным представлениям. Но важен скорее не максимальный учет индивидуальных обстоятельств, а наличие в повседневной жизнедеятельности соотносительных структур. Не просто символичность и значимость, а иерархия. И не просто определенная упорядоченность, а опосредованность реальными формами бытия личности, реальными формами воздействия, из которых и складывается данная упорядоченность представлений личности и упорядоченность повседневной жизнедеятельности личности.

Процесс самоизменения личности можно охарактеризовать как процесс изменения иерархии повседневной упорядоченности жизнедеятельности (изменение группы значимых других; изменение степени опосредованности жизнедеятельности той или иной деятельностью; пересмотр “истории” личности — фактов, объясняющих актуальное и дающих обоснование для последующих целей, поступков личности и др., из чего складывается изменение детерминации активности личности). Такой подход дает возможность представить личность и как элемент, неразрывно связанный с более общими социальными системами, и позволяет рассмотреть активность личности, исходя из существования социального и на микроуровне: можно проследить любые личностные изменения на основе анализа взаимодействия личности с различными общностями, с деятельностью, с существующими нормами и ценностями.

Цель такого исследования — выяснение значимых сравнений, которые и отражают место личности в различных, окружающих личности системах взаимодействий. И только на основе выяснения реальных соотношений возможно построение целостной картины социального. Но это довольно сложный путь реконструирования социальной реальности — построение общего из многоаспектного изучения повседневной жизнедеятельности отдельных личностей. Но подсказка и решение данной проблемы именно в реальности: общность объектов и влияний, с которыми сталкиваются отдельные индивиды; личностные смыслы становятся смыслами, если соотносятся с внешним (с другими людьми, результатами жизнедеятельности, “успешностью” личности). Нет необходимости искать глубинные индивидуальные смыслы, а важно выбрать правильную “координату” рассмотрения. Интерпретация должна отражать реальность, чтобы прогнозировать те или иные явления, а не приписывать иной смысл. Но анализ, составные элементы реконструкции повседневной жизнедеятельности должны, естественно, использовать позитивный накопленный исследовательский опыт, позволяющий адекватно реконструировать систему мотиваций, ориентаций, ценностей личности.

Е.А. Башлачева

## **Некоторые возможности использования ассоциативного эксперимента в социологии**

Внимание к миру “значений” — одна из ключевых тем современной социальной теории. Центральной задачей ряда подходов является разработка концептуальных схем анализа того, что известно о своих “почему” самим участникам социальных процессов, и чем они руководствуются в своих действиях (особенно в тех случаях, когда им не высказать, что именно они знают, или когда дело не доходит до внутреннего осознания).

Значение — пограничное явление между общественным и индивидуальным сознанием. Различные формы выражения отношения к окружающей действительности (действие, символ, знак и др.), с одной стороны, имеют какое-либо значение в общественном сознании, а с другой, наделяются индивидом определенным личностным значением (смыслом).

Через взаимодействие с действительностью через различные формы (в том числе через язык) у человека складывается